

# Intresten na stopzetting activiteit

Tot voor kort waren de financieringsintresten die werden betaald na het stopzetten van de beroepsactiviteit niet langer aftrekbaar als beroepskosten. (*Antwerpen, 27 september 1993 en 11 februari 1997; Bergen, 1 oktober 1999; Cassatie, 27 oktober 1983, 8 september 1989, 15 februari 1999 en 6 mei 1999*). Het Hof van Cassatie meende immers dat geleende kapitalen na het stopzetten van de activiteit hun beroepskarakter hebben verloren.

## Kentering



Het Arbitragehof noemt dit standpunt echter discriminerend. Als de inkomsten belastbaar blijven na de stopzetting, dan moeten de uitgaven aftrekbaar blijven, en dit geldt voor alle kosten in verband met de oude beroepsactiviteit (*Arbitragehof, 21 juni 2000*). Het hof van Brussel had eerder al hetzelfde standpunt ingenomen (*Brussel, 18 september 1998*) en wordt nu bijgetreden door de hoven van Bergen en Antwerpen (*Bergen, 22 november 2002 en Antwerpen, 30 september 2003*).

## Oorzaak en gevolg

De rechtsleer is van oordeel dat het *oorzakelijk verband* tussen de intresten en de vroegere beroepsactiviteit doorslaggevend zal zijn bij het vaststellen of de intresten beroepskosten zijn dan wel privé-uitgaven. Dit verband is duidelijk aanwijsbaar wanneer een failliete zelfstandige zijn krediet blijft aflossen. Dit verband is niet meer zo duidelijk in het geval van een gewezen zelfstandige, die vroeger een deel van zijn woning gebruikt voor zijn beroep en de intresten op zijn hypotheek evenredig aftrok, als die nu dat blijft doen terwijl hij zijn woning nu volledig in privé-gebruik heeft genomen (*Fiscoloog, nr. 765, 30 augustus 2000, 'Kosten na stopzetting: nadruk op oorzaak van de kosten', Van Crombrugge, p. 4, bevestigd door Luik, 25 januari 2002*).

## Geen administratieve koerswijziging

De uitspraak van het Arbitragehof zal het standpunt van de administratie dat luidt:– 'de intresten die worden betaald na de stopzetting zijn 'hoe dan ook' nooit aftrekbaar' nuanceren. De minister van Financiën liet dat eveneens onrechtstreeks verstaan (*Parl. Vr., nr. 414, 3 juli 2000, Pieters*). Toch zal de uitspraak van het Arbitragehof volgens de minister niet leiden tot een administratieve of wettelijke wijziging: op grond van de vereiste van causaliteit 'moet elk betwist geval het voorwerp zijn van een afzonderlijk onderzoek' (*Parl. Vr., nr. 575, 23 januari 2001, Viseur*).

## Zelfs voor leningen die na de stopzetting zijn afgesloten, gaan de rechtbanken in de tegenaanval...



De intresten zijn wel degelijk aftrekbaar wanneer de lening, ook indien ze na de stopzetting wordt afgesloten, haar oorsprong vindt in de vroegere beroepsactiviteit (*Rb. Luik, 5 december 2002; Rb. Gent, 19 juni 2003; Bergen, 20 mei 2005 en Gent, 11 oktober 2005*).

## Ditmaal volgt de rechtbank de Administratie...

In 1998 gaat een belastingplichtige een lening aan tot aflossing van een belastingschuld op zijn inkomsten van 1996, het jaar waarin de handelszaak wordt stopgezet. De rechtbank meent dat deze lening niet tot doel heeft belastbare inkomsten te verwerven of te behouden en deze weigering is niet in tegenspraak met de rechtspraak van het Arbitragehof (*Rb. Namen, 5 oktober 2005*).